

Mr. E. Heuzeveldt
Mr. J. Knotter
Mw. Mr. A. Veenstra
Mw. Mr. J. Blaauw

Christel Hassink
office manager
Bewindvoerder WSNP

Plas & Bossinade Advocaten
T.a.v. de heer Mr. P.J. Fousert
de heer Mr. W.A. Entzinger
Postbus 1100
9701 BC GRONINGEN

Westerbracht 19
Postbus 2231, 7801 CE Emmen
Telefoon: 0591-686360
Fax: 0591-613015
E-mail: info@heuzeveldt.nl

per telefax 050 – 521 43 14

Emmen, 14 oktober 2009

inzake	<u>Doesburg e.a./Faillissement Maas Shipyard Waterhuizen BV, EH 20091354 ch</u>
secretaresse	<u>Wilma de Jonge (ma-di) / Monique Meinders (wo t/m vr)</u>
email	<u>w.dejonge@heuzeveldt.nl / m.meinders@heuzeveldt.nl</u>
uw referentie	52698-06/pjf/ek/09-260083

Amici,

In verband met de bespreking van 20 dezer treft u onderstaand nog een aantal specifieke vragen aan, terwijl ik voorts zal verwijzen naar enkele stukken die in casu relevant zijn.

Uitgangspunt is uiteraard de brief die ik aan de Rechter-Commissaris zond op 24 juni jl. en waarvan u kopie heeft ontvangen.

Ter toelichting merk ik nog het volgende op.

1. **Debiteuren**

Voor cliënte blijft het onbevredigend en uiterst onduidelijk waarom u als curatoren reeds na enkele dagen vanaf uw benoeming aan een tweetal opdrachtgevers met betrekking tot de projecten BN4 (Orinoco) BN5 (Rowland) toestemming heeft verleend om de vrijwel afgebouwde schepen weg te laten varen.

Met die handelwijze was iedere juridische positie, zoals een retentierecht, een opschortingsrecht en/of het benutten van bankgaranties uit handen gegeven.

Het had voor de hand gelegen indien mijn cliënte destijds om een mening was gevraagd, waarna een verantwoord besluit genomen had kunnen worden. Nu werd cliënte achteraf met een voor haar en voor de boedel voldongen feit gesteld.

Bovendien bleek dat de firma Bosmann had gevraagd om tekeningen te retourneren. Mr. Lagerwaard heeft mr. Fousert hierover aangeschreven op 14 april 2005 (prod. 1).

Voor de boedel resteerde een vordering.

Graag nodig ik u uit om op 20 dezer uw handelwijze te verklaren.

Ik heb kennis genomen van uw 14e verslag, gedateerd 24 juni 2009.

Met betrekking tot de twee renvooprocedures (nrs. 97 en 101) wordt namens de boedel een standpunt betrokken dat afwijkt van de positie die de boedel volgens cliënte per faillissementsdatum had. In dit verband verwijs ik naar het debiteurenoverzicht (productie 2), afkomstig uit de administratie van failliet, waaruit blijkt dat er aanzienlijke vorderingen bestonden.

Zo was de vordering met betrekking tot het project BN4 € 1.571.678,-- en de vordering met betrekking tot BN5 € 749.140,--.

Het moge zo zijn dat de Rechter-Commissaris uw handelwijze heeft goedgekeurd; waar het uiteraard om gaat is in hoeverre alle feiten en omstandigheden betrokken zijn bij uw stellingname.

Ook hierover zou cliënte graag nader worden geïnformeerd door u.

Met betrekking tot renvooprocedure 105 (Tärn Tank Rederij) valt naar mijn mening moeilijk in te zien dat een derde claims bij de boedel neerlegt, terwijl zij geen contractant is.

Indien onder "een praktische aanpak", zoals genoemd in uw voormelde verslag wordt verstaan dat Tärn Tank in deze procedure voor een gedeelte of een groot deel tegemoet wordt gekomen in haar vorderingen maakt cliënte daartegen uitdrukkelijk bezwaar. De betreffende claim van Tärn Tank is pas tot stand gekomen nadat u als curatoren het roer in handen heeft genomen. De boedel dient daarvan niet de dupe te worden.

Volgens cliënte heeft de boedel een vordering op Chemgas ter hoogte van ca. € 700.000,--. Chemgas heeft een tegenvordering ingesteld, van aanvankelijk € 350.000,--, die vervolgens is verminderd naar € 159.000,--.

De vertraging in de levering is ontstaan doordat Chemgas de vereiste tekeningen drie maanden te laat op de werf inleverde, waardoor er later werd begonnen.

Zoals u wellicht weet heeft Maas Lastechniek BV de arbitrageprocedure voortgezet.

Naar het oordeel van cliënte is er een positief saldo ten gunste van Maas Shipyard BV ter hoogte van ca. € 500.000,--.

De vraag is waarom die kwestie niet is voortgezet.

Maas Shipyard Waterhuizen BV heeft in totaal zes stagiaires opgeleid en daarvoor de salarissen betaald. Maas Shipyard Waterhuizen had bij de overheid ingaande 15 maart een vergoeding ad € 43.000,-- kunnen ontvangen.

Gebleden is dat u deze claim heeft doorgeschoven naar de MSO – het opleidingsinstituut – zonder onderliggende stukken te vragen, danwel te verifiëren. Cliënte zou daar graag duidelijkheid over krijgen.

Groningen Shipyard BV is aan Maas Shipyard Hoogezand BV huur verschuldigd. De heer Koopman heeft onder ede verklaard dat deze huur € 10.000,-- per maand bedraagt, in plaats van € 5.000,-- per maand. U kantoorgenoot Mak stelt echter namens zijn cliënt dat de huur slechts € 5.000,-- per maand bedraagt. Het verschil tussen beide bedragen wordt dus feitelijk door de boedel gedragen tot op heden.

2. Akties namens de boedel

Pas in het jaar 2006 heeft uw kantoorgenoot akties ondernomen, gericht op het innen van debiteuren.

Voordien, t.w. op 1 en 12 april 2005 had mr. Lagerwaard (producties 3 en 4) namens cliënte al aangegeven dat er talloze bankgaranties liepen, in welk kader vlot gehandeld diende te worden. Termijnen dienden niet te verstrijken. Bovendien heeft mr. Lagerwaard aangegeven dat

desgewenst allerlei informatie bij hem opgevraagd kon worden. Voor cliënte is niet duidelijk waarom niet adequater is gereageerd dan in werkelijkheid het geval was.

Ik verzoek u deze vraag dan ook tijdens de bespreking te willen beantwoorden.

De opmerking, zoals verwoord in het vijfde openbaar verslag, erop neerkomende dat mijn cliënte weliswaar in de gelegenheid was gesteld om haar standpunt met betrekking tot de debiteuren te onderbouwen, maar dat zij daarop niet heeft gereageerd kan cliënte in het geheel niet plaatsen. Cliënte heeft telkens informatie aangedragen en haar raadsman met u laten communiceren, gericht op het verstrekken van informatie.

Bijgaand treft u nog de brieven aan die mijn cliënte aan uw kantoorgenoot mr. K. de Vries zond op 24 mei, 12 juni en 18 september 2007, waarbij zij diverse gestelde vragen heeft beantwoord (productie 5).

Cliënte heeft bij brief van 29 augustus 2005 (productie 6) aan u informatie verschaft met betrekking tot een vordering op Bosmann ter hoogte van € 90.000,-- en een claim die door GTI was aangemeld. Zij heeft voorts de bereidheid uitgesproken om haar standpunt nader toe te lichten.

Onder die omstandigheden is het voor cliënte verbazingwekkend dat een claim van GTI is erkend.

Bij brief van 4 september 2006 heeft cliënte opnieuw uw aandacht voor deze kwestie gevraagd (productie 7). Ook bij brief van 24 januari 2007 komt de kwestie GTI in de brief van mijn cliënte weer naar voren (productie 8).

3. Afgifte informatie ten laste van de boedel

Cliënte heeft begrepen dat kort na het faillissement aan een relatie van uw kantoor, Bodewes Scheepswerven, equipment, computers inclusief software is verschaft ten behoeve van de Bodewes Scheepswerven. Niet is gebleken dat daar een adequate vergoeding tegenover heeft gestaan. U kunt zich voorstellen dat bij mijn cliënte de gedachte postvatte dat de belangen van ene relatie van uw kantoor zwaarder wogen dan het boedelbelang, maar cliënte laat zich graag van het tegendeel overtuigen.

4. Subsidies

Cliënte heeft geconstateerd dat de volgens haar te innen subsidies ter hoogte van € 677.000,-- (projecten 2002 Waterhuizen Shipyards BV en IOF) niet zijn uitbetaald. Als curatoren heeft u hier kennelijk geen heil in gezien, terwijl volgens de vaststellingsovereenkomst van 2005 een inspanning geleverd zou worden aan het zoveel mogelijk innen van subsidieaanspraken, danwel het voeren van verweer tegen de vordering tot teruggave van verleende subsidies.

Als curatoren heeft u zich in de vordering van Economische Zaken die, voor zover mij bekend, op 2 januari 2007 diende, niet gesteld. Dat wijkt af van hetgeen in de vaststellingsovereenkomst van 13 mei 2005 is afgesproken.

5. Inzicht in lijst erkende crediteuren

Bij brief van 6 juli 2009 (productie 9) heeft cliënte gevraagd om toezending van de lijst van erkende crediteuren. Tot op heden is dat verzoek niet beantwoord.

6. **Tegenwerking bij belangen Maas-concern**

Cliënte heeft in de afgelopen jaren ervaren dat zij enerzijds in de pers in een zeer vroeg stadium in een kwaad daglicht is gesteld blijkens door u aan met name het Dagblad van het Noorden verstrekte informatie, terwijl anderzijds de vennootschappen waar cliënte een belang heeft telkens worden tegengewerkt door partijen die door uw kantoorgenoten worden tegengewerkt, danwel in een incidenteel geval door u (mr. Fousert) in de procedure tussen Maas Shipyard Hoogezand BV en de heer Günther Schmidt.

In de laatste kwestie kan mijn cliënte niet inzien wat het boedelbelang is bij interventies van de heer Fousert in een gerechtelijke procedure die in Duitsland speelt.

De vraag rijst dan ook in hoeverre er geen conflicterende belangen in het spel zijn waardoor de positie van de boedel wordt beïnvloed. In dit verband breng ik nog een brief van mr. Peter Themann d.d. 20 februari 2009 in het geding (productie 10), waaruit blijkt dat hij zich baseert op mededelingen van de heer Fousert over een ondernemingsstructuur.

In de desbetreffende kwestie gaat het uitsluitend om de vraag of een bedrag dat de heer Günther Schmidt van Maas Shipyard Hoogezand BV heeft ontvangen al dan niet als een lening bestempeld dient te worden.

Ook op dit onderdeel laat cliënte zich graag uitleggen wat het belang is voor de heer Fousert om een zitting in onderhavige zaak bij te wonen en daar kennelijk bij betrokken te zijn.

7. **Doelstelling**

De bespreking van 20 oktober a.s. is voor wat betreft cliënte gericht op het verkrijgen van helderheid over een aantal gestelde vragen, waarbij cliënte de hoop uitspreekt dat de verhouding met u in onderhavig dossier enigszins kan worden genormaliseerd. De focus dient te liggen op het belang van de (daadwerkelijke) crediteuren.

In onderhavig faillissement heeft u van mijn cliënte een grote hoeveelheid brieven ontvangen. Het leek mij niet raadzaam om die brieven als bijlage te hechten aan deze brief. Ik kan u immers bekend veronderstellen met de inhoud daarvan.

Het moge duidelijk zijn dat het voor cliënte van belang is dat de debiteuren in onderhavig faillissement alsnog zoveel mogelijk worden geïnd en voortgang in de behandeling van het faillissement plaatsvindt.

Met vriendelijke groet,

Eddy Heuzeveldt