

2009

Mr. E. Heuzeveldt  
Mr. J. Knotter  
Mw. Mr. A. Veenstra  
Mw. Mr. J. Blaauw

Christel Hassink - office manager  
Bewindvoerder WSNP

Rechtbank Groningen  
Afdeling Insolventie  
T.a.v. de E.A. Heer mr. R.P. van Eerde – Rechter-Commissaris  
Postbus 933  
9700 AX GRONINGEN

Westerbracht 19  
Postbus 2231, 7801 CE Emmen  
Telefoon: 0591-686360  
Fax: 0591-613015  
E-mail: [info@heuzeveldt.nl](mailto:info@heuzeveldt.nl)  
Website : [www.heuzeveldt.nl](http://www.heuzeveldt.nl)

Emmen, 24 juni 2009

inzake Maas Shipyard Hoogezand BV/Maas Onroerend Goed BV, Maas Beheer BV/D.  
Doesburg-Maas /Faill. Maas Shipyard Waterhuizen BV, EH 20091354 ch  
secretaresse Wilma de Jonge (ma-di) / Monique Meinders (wo t/m vr)  
email [w.dejonge@heuzeveldt.nl](mailto:w.dejonge@heuzeveldt.nl) / [m.meinders@heuzeveldt.nl](mailto:m.meinders@heuzeveldt.nl)  
uw referentie

Geachte heer Van Eerde,

Namens mijn cliënten, mevrouw D. Doesburg-Maas, de besloten vennootschappen Maas Beheer BV, Maas Onroerend Goed BV en Maas Shipyard Hoogezand BV, vraag ik uw aandacht voor het navolgende.

Mevrouw Doesburg-Maas is bestuurder van Maas Beheer BV, op haar beurt bestuurder van Maas Onroerend Goed BV, op haar beurt bestuurder van de op 15 maart 2005 failliet verklaarde vennootschap Maas Shipyard Waterhuizen BV, in welk faillissement de curatoren mr. P.J. Fousert en mr. W.A. Entzinger zijn aangesteld.

Maas Shipyard Hoogezand BV is contractspartij bij de met de curatoren op 13 mei 2005 gesloten vaststellingsovereenkomst.

1. Clienten zijn van oordeel dat de door uw Rechtbank aangestelde curatoren, mr. P.J. Fousert en mr. W.A. Entzinger hun taak niet naar behoren hebben vervuld in de afgelopen jaren. Clienten zijn dientengevolge in ernstige mate gedupeerd. Hierna zal ik deze stelling nader toelichten en uitwerken.

Kort gezegd komen de bezwaren van mijn cliënten erop neer dat de curatoren zich in de afgelopen vier jaren voornamelijk hebben gericht op bestuurdersaansprakelijkheid van mijn cliënten (behoudens Maas Shipyard Hoogezand BV), terwijl in volstrekt onvoldoende mate aandacht is gegeven aan enerzijds het innen van debiteuren, waaronder begrepen subsidieaanspraken, en anderzijds het verifiëren van de aangemelde vorderingen van crediteuren.

2. Mijn cliënten, wederom behoudens Maas Shipyard Hoogezand BV, hebben een zeer groot financieel belang bij het wel op juiste wijze uitoefenen door de curatoren van hun taak om de activa te maximaliseren, aangezien uw Rechtbank hen aansprakelijk heeft geoordeeld voor 80% van het boedeltekort, grosso modo vastgesteld op € 4.000.000,--.

Vanaf de eerste dag van het faillissement hebben de curatoren zich gericht op het in hun ogen onbehoorlijke bestuur van mevrouw Doesburg-Maas, waarbij niet is geschroomd om daaraan in de pers veelvuldig aandacht te geven, met name door talloze publicaties in het Dagblad van het Noorden, waarbij de curatoren de informanten bleken.

Mevrouw Doesburg-Maas zou daarmee hebben kunnen leven indien de curatoren tegelijkertijd hun volledige aandacht zouden hebben gegeven aan het optimaliseren van de activa van de failliete vennootschap, maar dat lijkt volledig achterwege te zijn gebleven.

Ik zal hierna enkele concrete kwesties benoemen.

### 3. Debiteuren

Per 10 mei 2005 bedroeg de totale debiteurenpositie € 4.420.476,--. De grootste debiteuren hadden betrekking op de navolgende projecten/crediteuren:

- projectnr. BN 4	€ 1.571.668,-- (het schip Orinoco)
- projectnr. BN 5	€ 749.140,-- (het schip Rowland)
- projectnr. BN 15	€ 178.500,--
- debiteuren Chem Gas	€ 547.000,--

- totaal € 3.046.318,--

Voormelde bedragen zijn gebaseerd op de uitdraai debiteuren van failliet.

De schepen waarop de projecten BN 4 en 5 betrekking hadden zouden op 30 maart 2005 worden opgeleverd.

Daarnaast valt te wijzen op subsidieaanspraken ter hoogte van € 677.000,-- en een totale hoeveelheid ten behoeve van failliet gestelde bankgaranties ad € 419.000,--.

- 3.1 Het is uitermate opmerkelijk dat blijkens het tussentijds financieel verslag van 27 juni 2008, dus drie jaren na datum faillissement, de debiteurenopbrengst nihil blijkt te zijn.

Bezien tegen het licht van het feit dat failliet een middelgrote onderneming was waar ruim 100 werknemers in dienst waren, valt dit "resultaat" voor cliënten niet te begrijpen.

Blijkens het tweede verslag van de curatoren is er onderzoek verricht naar de debiteurenstand en per 12 september 2005 was dat onderzoek nog niet afgerond.

In latere verslaglegging wordt gemeld dat de bestuurder de gelegenheid heeft gehad om haar standpunt dat er aanzienlijke debiteurenposten bestaan nader te onderbouwen, terwijl in een later stadium van de verslaglegging, naar het oordeel van cliënten volstrekt onterecht is gesteld dat de bestuurder van failliet deze onderbouwing achterwege heeft gelaten.

Naar het oordeel van cliënten is een grote oorzaak van het verdampen van de debiteurenpositie gelegen in het feit dat reeds twee dagen na faillietverklaring werd besloten om een tweetal nagenoeg afgebouwde schepen aan de opdrachtgevers te leveren, terwijl op dat moment met name met betrekking tot het schip Orinoco nog een vordering van € 1.600.000,-- inclusief meerwerk onbetaald was gebleven. Door het leveren van de vrijwel afgebouwde schepen werd iedere positie om betaling van openstaande facturen, inclusief meerwerk te verkrijgen, illusoir gemaakt.

Cliënten vragen zich dan ook af hoe de curatoren binnen een tijdsbestek van twee dagen, zonder zich een juist beeld van de projectadministratie te hebben kunnen vormen en zonder met de bestuurder ruggespraak te houden, tot een dergelijk besluit zijn overgegaan. Door de opdrachtgever gestelde bankgaranties zijn kennelijk niet geïnd door de curatoren.

3.2 In de tussentijd tussen de curatoren met cliënten gesloten vaststellingsovereenkomst d.d. 13 mei 2005 hebben de curatoren zich blijkens artikel 9 verplicht om de debiteuren te innen. Zoals gezegd is daarvan in de praktijk niets terecht gekomen.

3.3 Met betrekking tot het hiervoor genoemde subsidiebedrag ad € 677.467,-- (project 2002 SSN/NIOFF) bleek dat de curatoren het door failliet ingediende bezwaar tegen de weigering tot betaling van dat subsidiebedrag hebben ingetrokken. De curatoren komen in hun openbare verslag niet verder dan de stelling dat zij "na nadere bestudering van de dossiers hebben besloten de bezwaren in te trekken".

#### 4. Crediteuren

4.1 Mevrouw Doesburg-Maas heeft zich, naar blijkt tevergeefs, bij herhaling kritisch uitgelaten over de wijze waarop de curatoren omgaan met ingediende vorderingen. Dat feit bleek niet alleen uit het terugbrengen van de in het kader van de verificatievergadering opgestelde crediteurenpositie met een bedrag ter hoogte van € 1.500.000,--, maar ook uit latere correspondentie met de curatoren, waaruit bleek dat met name de pro forma ingediende vordering van het UWV ter hoogte van ca. € 665.000,-- ondanks diverse gemotiveerde verzoeken van cliënte niet werd bijgesteld. Herhaalde verzoeken door mevrouw Doesburg-Maas aan de curatoren om kopie van de door het UWV ingediende gespecificeerde vordering te verstrekken, werden niet beantwoord.

De curatoren hebben een preferente vordering ter hoogte van € 600.939,50 geaccepteerd, terwijl het aanstonds duidelijk geweest moet zijn voor de curatoren dat het hier om een jaarpremie ging die vooruit over het lopende jaar was gefactureerd. Daardoor ontstond een aanzienlijk grotere vordering dan de vordering in werkelijkheid betrof, t.w. ca. € 177.000,--.

4.2 PVF Achmea heeft aan de curatoren verzocht om loongegevens van de werf over het jaar 2005 door te geven.

Aangezien die informatie kennelijk niet werd verschaft volgde een aanslag ter hoogte van € 700.000,--. Door toedoen van mevrouw Doesburg-Maas is die vordering uiteindelijk met € 533.000,-- verminderd tot € 167.000,--.

4.3 Crediteur Ankerbeer zou volgens curator Entzinger een nagekomen factuur hebben gezonden ter hoogte van € 1.375.000,--.

Bij onderzoek door mevrouw Doesburg-Maas en haar raadsman, mr. Ter Waarbeek, bij deze crediteur bleek dat er in het geheel geen sprake was geweest van een nagezonden factuur.

Uiteindelijk blijkt de heer Entzinger de onjuistheid van zijn mededeling op 4 juni 2009 aan mevrouw Doesburg-Maas te hebben toegegeven. De vraag rijst wat het belang was bij het vermelden van een dergelijk extreem hoge nagekomen factuur.

4.4 De besloten vennootschap Machinefabriek Börger BV heeft een vordering ter verificatie aangemeld ter hoogte van € 19.599,30.

Tegelijkertijd heeft deze crediteur een beroep gedaan op haar eigendomsvoorbehoud.

Nadat mevrouw Doesburg-Maas de curatoren had geïnformeerd over het feit dat er diverse zaken door deze crediteur waren teruggenomen en dus dienden te worden gecrediteerd (de

curatoren vermelden in hun openbare verslagen dat zij zullen toezien op deugdelijke crediteringen (ingeval van honorering van eigendomsvoorbeholden) wordt mevrouw Doesburg-Maas door de curatoren gevraagd om bewijsstukken over te leggen waaruit blijkt van het terugnemen van die zaken, zulks terwijl in het openbare verslag van de curatoren onder hoofdstuk 4.1 nadrukkelijk is aangegeven dat door de curatoren een beroep op eigendomsvoorbehold zijn gehonoreerd!

Hetgeen hiervoor is vermeld geldt evenzeer met betrekking tot de aanzienlijke vordering van Staalservice Bergen V.o.f. ter hoogte van € 564.513,43. Het betrof hier voornamelijk consignatiegoederen die, eveneens blijkend uit het openbare verslag van de curatoren, zijn terug genomen.

Desondanks bleven crediteringen uit.

- 4.5. Met betrekking tot geïnvesteerde subsidiebedragen ter hoogte van in totaal € 3.111.000,--, welke bedragen door het Ministerie van Economische Zaken zijn teruggevorderd, hebben de curatoren het door failliet ingestelde verweer niet voortgezet, zulks nadrukkelijk in strijd met artikel 7.1 van de hiervoor genoemde vaststellingsovereenkomst.
- 4.6 Een vordering van de Belastingdienst ad € 600.000,-- is ten onrechte geaccepteerd. Door toedoen van mevrouw Doesburg-Maas is deze vordering uiteindelijk nader onderzocht door haar accountant en nader berekend op nihil.

## 5. Conclusie:

- 5.1 De curatoren hebben geen serieuze activiteiten ontplooid om de debiteuren te innen; integendeel, zij hebben een tweetal nagenoeg afgebouwde schepen uit handen gegeven, zonder vooraf de door de opdrachtgever verschuldigde termijnen en meerwerkkosten te claimen.  
De curatoren hebben zich kennelijk laten leiden door gefingeerde claims van de opdrachtgevers, zonder met de – indirecte – bestuurder, mevrouw Doesburg-Maas, te overleggen.
- 5.2 De curatoren hebben zich voorts geen enkele inspanning willen getroosten om de ingediende vorderingen op deugdelijke wijze te verifiëren.  
Zij richtten zich wel met verve op mevrouw Doesburg-Maas als bestuurder.
- 5.3 Voormelde omissies zijn begaan met de wetenschap dat de bestuurder aansprakelijk werd gehouden voor het tekort van de boedel, terwijl die omissies nu juist het boedeltekort hebben gecreëerd.

## 6. Uitgaven/kosten curatoren

- 6.1. De curatoren hebben aan de voetbalvereniging FC Groningen een bedrag betaald in het kader van bewaking door zgn. stewards van in totaal € 149.143,06.  
Nog afgezien van de vraag of de betreffende stewards als bewakers van scheepswerven zijn gekwalificeerd en er bovendien voordien al een professionele bewaker gestationeerd was (woonachtig op het terrein) is de keuze voor de stewards van FC Groningen opmerkelijk, gelet op het feit dat mr. Entzinger lid van de raad van commissarissen is van FC Groningen.  
Niet valt in te zien dat de bewaking van de werf gedurende een periode van ca. twee maanden een dergelijk aanzienlijk bedrag met zich mee dient te brengen.

Dit klemmt temeer nu gebleken is dat ondanks de bewaking een grote hoeveelheid roerende zaken is verdwenen.

- 6.2. De curatoren hebben tot april 2009 een bedrag ter hoogte van € 298.839,-- voor salaris in rekening gebracht.

Tegenover voormelde kosten staan nauwelijks opbrengsten, anders dan de opbrengst van de activatransactie per 13 mei 2005 ad € 1.565.000,-- en het toewijzende vonnis met betrekking tot de bestuurdersaansprakelijkheid, tegen welk vonnis de bestuurders in beroep zijn gekomen.

- 6.3. Naar het oordeel van cliënten zou bij een adequate inning van de debiteuren, gekoppeld aan de reeds plaatsgevonden hebbende verkoop van de activa in mei 2005 en ingeval van een adequate afhandeling van enerzijds de subsidieaanspraken en anderzijds de betwisting van teruggevorderde subsidies een positief boedelsaldo zijn ontstaan, waardoor alle crediteuren betaling hadden kunnen ontvangen.

Tmeer daar cliënten (behoudens Maas Shipyards Hoogezand BV) nog altijd het risico lopen in hoger beroep dat er aansprakelijkheid blijft voor het tekort van de boedel, hebben zij er alle belang bij dat de curatoren hun taken zorgvuldiger dan thans het geval lijkt te zijn, hadden uitgevoerd.

#### 7. **Activiteiten kantoorgenoten**

Ik volsta in dit stadium met de opmerking dat een achttal kantoorgenoten van de curatoren belangen behartigen van concurrerende werven en dat bij mijn cliënten de indruk bestaat dat die belangen door de curatoren hoger worden ingeschat dan het belang van mijn cliënten bij een adequate uitwinning van de activa van de boedel.

8. Met het vorenstaande is slechts een gedeelte van de door mijn cliënten ervaren problematiek weergegeven. Ik zou mij kunnen voorstellen dat het zinvol is dat de curatoren met mijn cliënten (door mij bijgestaan) gezamenlijk met u om de tafel gaan, teneinde de pijnpunten nader te bespreken en een mogelijke oplossing te bereiken.

In ieder geval bestaat bij mijn cliënten daartoe de bereidheid.

Graag verneem ik uw reactie met betrekking tot het vorenstaande.

Kopie van deze brief zend ik aan de curatoren, voornoemd.

Met vriendelijke groet,

E. Heuzeveldt