

## BEOORDELING VAN DE KLACHT

De Raad stelt voorop dat hij niet kan vaststellen of de berichtgeving al dan niet feitelijke onjuistheden bevat. De materie is hiervoor te complex, terwijl de standpunten van de partijen ter zake lijnrecht tegenover elkaar staan. De Raad doet in dat verband geen zelfstandig feitenonderzoek, zoals in een gerechtelijke procedure het geval is.

De Raad constateert echter dat de berichtgeving serieuze beschuldigingen aan het adres van klaagster bevat, te weten dat zij als bestuurder de boekhoudplicht onvoldoende heeft vervuld en jaarrekeningen te laat heeft gedeponereerd. Verder is vermeld dat klaagsters carrière ‘kortstondig en verre van succesvol’ was en dat een beeld zou zijn ontstaan van ‘een ondernemster die vaak ruziemaakte’. Door deze aantijgingen is klaagster ernstig gediskwalificeerd.

Verder is in de berichtgeving niet louter verslag gedaan van een rechterlijke uitspraak. Daarin is tevens informatie over klaagster en haar ondernemingen verwerkt, die Nielsen in de afgelopen jaren heeft verkregen. Bovendien behelst het artikel feiten en meningen, waartussen niet steeds een voor de lezer duidelijk onderscheid is gemaakt. Dit brengt mee dat Nielsen gehouden was wederhoor toe te passen.

Daarbij neemt de Raad in aanmerking dat een journalist die beweringen put uit artikelen of opnamen uit het archief, zich dient te houden aan de zorgvuldigheidseisen die gelden bij het publiceren van beschuldigingen. Hij mag er niet van uitgaan dat de eerder gepubliceerde uitlatingen van derden het karakter van onbetwiste feiten hebben aangenomen doordat zij niet door de beschuldigde zijn weersproken.

De Raad kan niet vaststellen op welke aantijgingen klaagster voorafgaand aan de publicatie heeft kunnen reageren. Dit valt onvoldoende op te maken uit de schriftelijke reactie van Nielsen en de krant, en omdat zij niet op de zitting zijn verschenen heeft de Raad het hen niet kunnen vragen. Duidelijk is dat enkel in het vervolgartikel – enkele pagina’s verderop in de krant – is opgenomen dat klaagster zich niet neerlegt bij het arrest van de Hoge Raad. Als aan klaagster al op meer punten om een reactie is gevraagd, dan is haar reactie ter zake niet in de berichtgeving weergegeven en is het eventuele wederhoor dus niet adequaat in de publicatie verwerkt. Hierdoor is een te eenzijdig beeld van de kwestie geschetst.

Een en ander leidt tot de conclusie dat Nielsen en Dagblad van het Noorden journalistiek onzorgvuldig hebben gehandeld.

Relevante punten uit de Leidraad van de Raad: A. en B.3

Relevante eerdere conclusies van de Raad: RvdJ 2016/40, RvdJ 2014/17, RvdJ 2012/18 en RvdJ 2010/54

## CONCLUSIE

Nielsen en Dagblad van het Noorden hebben journalistiek onzorgvuldig gehandeld.

De Raad doet de aanbeveling aan Dagblad van het Noorden om deze conclusie integraal of in samenvatting te publiceren.

Zo vastgesteld door de Raad op 21 augustus 2017 door mw. mr. J.W. Bockwinkel, voorzitter, mw. M.J.H. Doomen, dr. H.J. Evers, mw. J.R. van Ooijen en H.P.M.J. Schneider, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. D.C. Koene, secretaris.

Voorzitter

Secretaris